

Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования  
«Гомельский государственный университет имени  
Франциска Скорины»

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
РАЗВИТИЯ: ТЕОРИЯ И  
ПРАКТИКА

Выпуск 2

Гомель  
2013

УДК 330.34 [082]

Сборник составили статьи представителей научных школ Беларуси, России и Украины по актуальным вопросам экономического развития в современных условиях.

Издание посвящено памяти известного белорусского и российского ученого-экономиста Михаила Вениаминовича Научителя.

Статьи, вошедшие в сборник, адресованы ученым-экономистам и практикам, другим специалистам и читателям, которых интересуют актуальные проблемы развития экономики на современном этапе и пути их решения.

**Редакционная коллегия:**

Б. В. Сорвиров, О. С. Башлакова (главные редакторы); И. С. Каленюк

**Рецензенты:**

доктор экономических наук, доцент Н. В. Бонцевич;  
доктор экономических наук, профессор В. Ф. Бондарев

**ISSN 2309-9755**

**ISBN 978-985-439-628-2**

© УО «Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины», 2013

3 Глубокий, С., Макаревич, Н. Джаберы – партнеры и конкуренты / С. Глубокий, Н. Макаревич// Маркетинг Реклама и Сбыт.– 2003. – № 9. – С. 39-46.

4 Болт, Г. Дж. Практическое руководство по управлению сбытом / пер. с англ. – М.: МТ-Пресс, 2009. – 268 с.

5 Голубков, Е.П. Маркетинг. Словарь. М.: «Экономика», «Дело ЛТД.», 2010. – 160с.

УДК 330.322

*С. А. Полковниченко*

*svetlana\_polkovn@mail.ru*

*Черниговский государственный институт экономики и управления, Украина*

## **ИНВЕСТИЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УКРАИНЕ**

Проанализировано современное состояние инвестирования инновационной деятельности в Украине. Систематизированы основные причины недостаточного инвестиционного обеспечения инновационной деятельности. Определены пути активизации инвестирования инновационной деятельности в Украине.

В современных условиях глобальной международной конкуренции обеспечить конкурентоспособность национальной экономики, повышение эффективности ее функционирования, высокий уровень и качество жизни населения могут только те страны, развитие которых основывается на инновациях.

Утверждение инновационной модели развития национальной экономики требует существенной активизации инвестиционных процессов. Однако проблема инвестиционного обеспечения инновационной деятельности является одной из острейших для украинской экономики. Затяжной кризис в инвестиционной сфере экономики Украины сдерживает реализацию инновационных проектов, субъекты хозяйствования постоянно сталкиваются с хроническим дефицитом инвестиционных ресурсов.

Инновационная деятельность, в соответствии с Законом Украины «Об инновационной деятельности», определяется как «деятельность, направленная на использование и коммерциализацию результатов научных исследований и разработок и предопределяет выпуск на рынок новых конкурентоспособных товаров и услуг» [1].

Согласно Закону Украины «Об инвестиционной деятельности», инвестиции – это виды имущественных и интеллектуальных ценностей, вкладываемые в объекты предпринимательской и других видов деятельности, в результате которой создается прибыль или достигается социальный эффект [2].

Исходя из сказанного, инвестиционное обеспечение инновационной деятельности, на наш взгляд, можно рассматривать как совокупность инвестиционных ресурсов, необходимых для реализации мероприятий, направленных на разработку, создание и внедрение инноваций.

Инновационное развитие требует привлечения весьма значительных финансовых ресурсов. Например, только для изменения структуры экономики на 1% необходимы капиталовложения, эквивалентные 2-3% ВВП.

В то же время необходимо констатировать, что на современном этапе инвестиционное обеспечение инновационной деятельности в Украине находится на низком уровне. Общий объем расходов на финансирование инновационной деятельности за период 2000-2012 гг. хотя и увеличился в 6,5 раз (с 1757,1 млн грн в 2000 г. до 11480,6 млн грн в 2012 г.), по сравнению с потенциальной потребностью в инвестировании инновационной деятельности, имеющиеся инвестиционные ресурсы незначительные по объему и используются неэффективно.

Поскольку инновационная деятельность является очень затратной, рискованной и долговременной, предприятиям не хватает собственных средств на ее финансирование, и они должны привлекать дополнительные инвестиционные ресурсы.

Но основным источником финансирования инновационной деятельности в Украине все еще остаются собственные средства субъектов хозяйствования, которые в 2012 году составили 7335,9 млн грн (63,9% от общего объема финансирования). Государство является достаточно пассивным в финансировании инновационной деятельности (за счет государственных средств финансируются лишь 1-2% инновационных процессов в экономике). Иностранному инвестору тоже не вкладывается в необходимом объеме финансовые ресурсы в технологические инновации. Если в 2010 году доля иностранных инвестиций достигала 30% в общей сумме инвестиций, то в 2011 году резко снизилась до 0,4%, а в 2012 году составила 8,6% (рисунок 1).

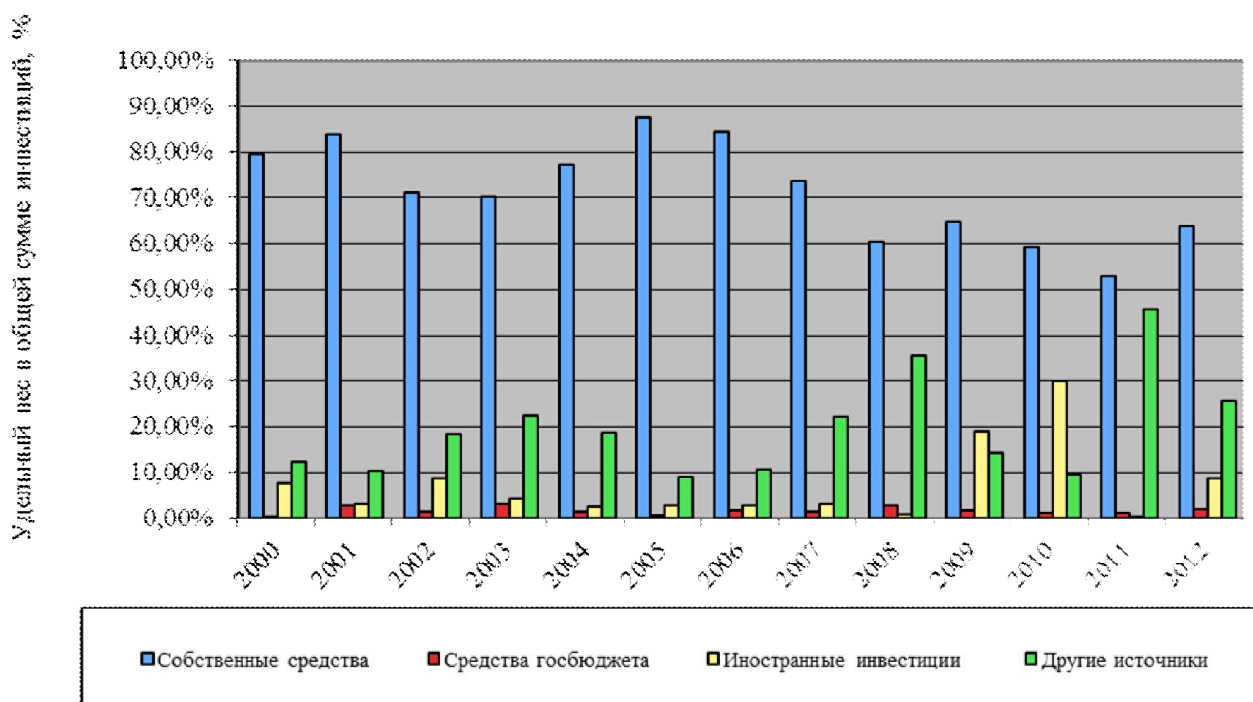


Рисунок 1 – Источники финансирования инновационной деятельности (рассчитано по данным: [3])

Иностранное финансирование технологических инноваций в Украине можно трактовать как феномен в общей структуре источников инвестирования. Такие выводы основаны на том, что объемы зарубежного финансирования за исследуемые годы (исключение 2008 и 2011 гг.) превышают объемы затрат на технологические инновации из государственного бюджета.

Однако только 4,5% всех иностранных инвестиций вкладывается в пятый технологический уклад и 0,5% – в шестой, тогда как 75% инвестиций направляются в 3-й технологический уклад, а 20% – в 4-й. В технологической части капитальных вложений Украины (техническое перевооружение и модернизация) на 83% доминирует 3-й технологический уклад и лишь 10% приходится на 4-й; 6,1% – на 5-й; 0,9% – на 6-й [4]. В то же время в развитых странах мира более 90% инвестиций вкладывается в пятый и шестой технологическиеклады. Это означает, что позиции Украины в системе международного разделения труда характеризуются нарастающим отставанием. Как справедливо замечает

В.Новицкий, наше государство сегодня объективно может занять новое место в системе международного разделения труда – одного из многих глобальных аутсайдеров [5].

В связи с постоянной нехваткой бюджетных средств на финансирование инновационного развития, чрезвычайно низким присутствием иностранных инвесторов и неразвитостью финансового сектора экономики отечественные предприятия вынуждены надеяться только на собственные ресурсы и финансировать инновационную деятельность за счет амортизации и нераспределенной прибыли.

К основным причинам недостаточного инвестиционного обеспечения инновационной деятельности необходимо отнести:

- несовершенство нормативно-правового законодательства относительно государственной поддержки инновационной деятельности;
- ограниченность источников формирования инвестиционных ресурсов, как на уровне предприятий, так и на уровне государства, для повышения эффективности инновационной деятельности;
- недостаточную направленность налоговой системы Украины на обеспечение инновационной деятельности;
- недостаточный учет в расходах государственного бюджета страны определенных приоритетов и комплексного подхода к решению вопросов в сфере инновационной деятельности;
- слабую связь между выделением средств на инновационную деятельность и получением социально-экономического эффекта;
- ограниченное использование отечественными производителями мировых достижений в сфере инвестиционного обеспечения инновационной деятельности.

С целью активизации инвестирования инновационной деятельности необходимо создать благоприятную среду, что предполагает: совершенствование инновационного и инвестиционного законодательства, в частности в сферах налоговой, кредитной и ценовой политики; определение и реализацию мер, направленных на решение приоритетных проблем инновационной деятельности; создание благоприятного инвестиционного климата, развитого фондового рынка и финансово-кредитной системы; применение системы экономических стимулов, а именно: предоставление налоговых скидок предприятиям, создающим и внедряющим инновации, субсидий, льготных кредитов на внедрение инновационного оборудования и т.д.; обеспечение прозрачности формирования и использования средств на инновационную деятельность.

Необходимо мобилизовать инвестиции в инновационную деятельность из всех возможных источников: увеличить государственные инвестиции, активизировать альтернативное инвестирование, стимулировать приток иностранных инвестиций в инновационную деятельность. Для этого нужно создать привлекательные инвестиционные проекты, которые будут предусматривать не только экономический, но и социальный, экологический эффекты. Для решения проблем инвестирования инновационной деятельности целесообразно использовать такую форму как лизинг, который позволяет без значительных финансовых затрат обновить производственные фонды и приобрести дорогостоящее имущество.

Катализатором активного инновационного процесса должно стать государство, инвестиционно-инновационную политику которого нужно сбалансировать и направить на гармоничное дополнение внутренних инвестиций внешними, обеспечение надлежащих условий реализации инноваций в экономике.

#### Литература

1 Об инновационной деятельности: Закон Украины № 40-IV от 4 июля 2002 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.zakon.rada.gov.ua](http://www.zakon.rada.gov.ua). – Дата доступа: 08.06.2013.

2 Об инвестиционной деятельности: Закон Украины № 1560-ХІІ от 18 сентября 1991 г. (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.rada.gov.ua](http://www.rada.gov.ua). – Дата доступа: 08.06.2013.

3 Официальный сайт Государственной службы статистики Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua>. – Дата доступа: 24.07.2013.

4 Геец В.М. Инновационные перспективы Украины / В.М.Геец, В.П.Семиноженко. – Харьков: Константа, 2006. – 272 с.

5 Новицкий В.Е. Институциональное регулирование в условиях кризиса: реалии и императивы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://soskin.info/ea/2010/1-2/20104.html>. – Дата доступа: 15.03.2013.

УДК 338

*С. Д. Предыбайло*

*svetlana.predybailo@mail.ru*

*Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины, Беларусь*

## **СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИСТОКИ И ПОСЛЕДСТВИЯ ДЕФОРМАЦИИ ПОЛОВОЗРАСТНОЙ СТРУКТУРЫ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ БЕЛАРУСИ**

В статье автором перечислены социально-экономические истоки гендерных диспропорций в составе сельского населения республики и установлены тенденции деформации половозрастной структуры сельских жителей. Также определены временные границы образовавшихся аномалий в распределении полов между городом и деревней Беларуси, выявлены последствия данного явления в части формирования трудоспособного контингент и реализации брачного и репродуктивного поведения.

Структура сельских жителей Республики Беларусь в XX в. была глубоко деформирована в результате войн, преобразований в сельском хозяйстве, изменения общественных установок.

Первый раз это произошло в результате Великой Отечественной войны, в ходе которой погибла значительная часть мужского населения. Возникшее деформирование половозрастной структуры было однонаправленным – и в сельской и в городской местностях образовался перекося соотношения полов в пользу женщин. Степень деформирования структуры в селе оказалась более глубокой, поскольку в послевоенное время произошло массовое переселение сельчан в город, в первую очередь, полносоставных семей.

Второй раз деформирование структуры в республике началось на рубеже 1950–1960-х годов и продолжается по настоящее время. Оно было вызвано разноскоростной миграцией мужчин и женщин из сельской местности в город. Проводимая в СССР и форсируемая в первые годы индустриализация вызвала резкий рост городов в результате переезда сельских жителей. Последующие реформы в агросекторе, среди которых особо выделяются нападки на личные подсобные хозяйства, сселение «неперспективных» деревень, широкая мелиорация земель, строительство крупных животноводческих комплексов, интенсифицировали данный процесс. Эти реформы находились в противоречии с условиями хозяйствования в Беларуси и вызвали отчуждение крестьянина от результатов своего труда, тем самым нарушив межпоколенческие связи. Сельский образ жизни становился все менее привлекательным, неравный доступ к социальным благам горожан и сельчан усиливал состояние фрустрации сельских жителей, формировал среди них установки на переезд в город, при этом наиболее мобильными оказались сельские женщины (в пределах одного поколения женский миграционный поток больше мужского).